

應否廢除死刑公民會議

結論報告

委託機構：行政院研究發展考核委員會

執行機構：國立台灣大學社會學系

2008年12月06-07日、20-21日、12月27日

「應否廢除死刑公民會議」執行報告

台大社會學系副教授 林國明

一、緣起

二〇〇七年十二月十八日，聯合國大會通過一個全球暫停死刑執行的決議，希望還沒有廢除死刑的國家至少要先暫停死刑的執行，再來檢討是否要廢除死刑。是否廢除死刑形成一個全球性的爭議議題。對當前的台灣來說，死刑存廢的爭議，涉及道德法制、司法實務、人權保障、社會治安、經濟成本，乃至於國際壓力等諸多複雜層面的問題。多年來，人權團體、學術界和行政、立法部門，對於是否廢除死刑，爭議不休。

目前，台灣已兩年沒有執行死刑，法務部也著手研擬推動廢除死刑的措施，包括立法上採逐步廢除死刑之政策，並以階段化的作法推動。但由於是否廢除死刑，社會各界存在諸多爭議，法務部也表示，廢除死刑須在凝聚多數民眾支持之共識為前提，否則不會貿然提出廢除死刑的法律修正案。

死刑存廢由於牽涉到諸多複雜的層面，至今仍然很難取得共識，行政院研究發展考核委員會，有鑑於「死刑存廢」這項人權議題，在我國具高度爭議性，各界對於這項議題有不同的見解，屢屢引起廣泛討論，且因牽涉基本價值的衝突，影響範圍廣泛，受到社會各界的關注。為能提供民眾公民參與的管道，希望藉由公民知情和理性的意見交換，對此議題形成共識，提出具體政策建議，以作為決策參考，爰規劃就這項議題進行公民會議。

二、工作團隊與執行委員會

「應否廢除死刑公民會議」由行政院研究發展考核委員會委託台大社會學系辦理，執行期限為 2008 年 07 月 01 日至 02 月 28 日。本計畫由台大社會系副教

授林國明擔任計畫主持人，協同主持人為台大社會系助理教授范雲、台大法律系助理教授陳昭如，以及成大法律系副教授李佳玟。

公民會議所要討論的議題，牽涉到不同觀點的衝突。在會議過程中，必須讓不同利益、價值與觀點，能夠充分呈現，相互溝通。為了使公民會議能夠提供多元、平衡，具有建設性的對話，會議的重大決策，乃由包含各種不同立場的執行委員會來討論、決定。本計畫執行委員會的成員包括：政治大學公共行政學系黃東益副教授、白曉燕文教基金會董事陳淑貞律師、中央警察大學行政警察學系許福生教授、廢除死刑推動聯盟副召集人吳志光副教授，中央研究院法律學研究所籌備處廖福特副研究員，以及本計畫主持人林國明副教授。

本計畫一共召開四次執行委員會，在每次的執行委員會中，執行團隊都會向執行委員報告計劃執行概況，並將重要事項交由執行委員討論與裁定，其中較為關鍵的事項包括：審閱可閱讀資料的內容、決定公民小組招募方式與抽選原則、確認預備會議和正式會議的議程與專家名單。

三、招募及抽選公民

本計畫透過多重管道來招募參加會議的公民：召開記者會，建構網站，並透過社區大學、村里長和相關社會團體網絡進行宣傳，以期將會議訊息傳達給不同背景的民眾。本計畫並且對全國成年人口進行隨機抽樣的電話訪談，告知會議訊息並邀請受訪民眾參加。經過一個月（2008年09月04日至10月15日）的招募，共有392位民眾主動報名(含傳真、郵寄、線上報名327位；電訪報名65位)，包括：256位男性(佔報名總人數65%)，136位女性(佔報名總人數34%)；330位大專教育程度以上(佔報名總人數84%)，62位高中職教育程度以下(佔報名總人數16%)；77位五十歲以上(佔

報名總人數 20%)，158 位三十歲至四十九歲(佔報名總人數 40%)，157 位二十歲至二十九歲(佔報名總人數 40%)。與全國人口組成相較，主動報名者年齡偏低，教育程度偏高。

我們從 392 位報名者抽選 20 人組成「公民小組」來參加公民會議。執行委員會考量公民小組的組成應該要能反映全國人口結構的異質性，但也顧及報名者參與機會的公平性，因此，根據不同性別、年齡層和教育程度「佔全國人口比率」和「佔報名者人口比率」兩項因素，設定各個類別應抽選之人數。工作團隊根據執行委員會所確立的抽取原則與比例，以分層隨機抽樣的技術進行抽選，使公民小組在性別、年齡、教育程度和居住地的分佈，能夠具有多元性。最後組成的 20 位公民小組名單與背景如下：

姓名	性別	年齡	學歷	職業	居住地區
趙逸樺	女	29	大學	待業中	北部地區
陳宣弘	男	26	碩士	輔仁大學法律研究所民商法組	北部地區
陳劍平	男	48	專科	高雄市市立楠梓國中總務處行政人員	南部地區
張宸豪	男	36	大學	公(調查局)	南部地區
吳銘軒	男	25	大學	學生(龍華科技大學)	北部地區
張瑞真	女	20	大學	台大政治系公行組大三學生	北部地區
黃凱群	男	25	大學	亞洲大學生物資訊系	中部地區
郭孟佳	女	30	碩士	教師(苑裡高中)	北部地區
王家勝	男	34	大學	待業中	南部地區
冷念雲	女	35	大學	家庭主婦	北部地區
徐力中	男	50	碩士	艾克貿易公司	北部地區
陳源全	男	59	大學	新莊市海山里鄰長	南部地區
李芳玉	女	41	高職	會計/家管	中部地區
郭惠芬	女	52	高職	家管	中部地區
李桓隆	男	47	高中	美術設計師	北部地區
李燕靈	女	54	高職	家管	北部地區
陳金治	女	58	高職	家管	南部地區
吳金鍛	女	47	國中	家庭主婦	北部地區
徐正雄	男	38	高職	自由文字工作者/自耕農	北部地區
翁添基	男	51	國小	臨時工	中部地區

四、閱讀資料與預備會議

為了讓參與者對討論議題的性質和爭議有所瞭解，公民會議準備了閱讀資料(或稱「議題手冊」)，供公民小組成員閱讀。這些閱讀材料，除了介紹公民會議的性質之外，涵蓋了「應否廢除死刑」相關議題的重要面向，並在爭議性的議題上呈現不同見解與觀點。閱讀資料的議題架構先經執行委員會討論通過之後，由工作團隊著手撰寫，內容力求淺白易懂，避免深奧的術語。初稿完成後，提交執行委員會仔細討論通過，以確保資料的客觀、平衡與中立。最後定稿的可閱讀資料共七十五頁，內容包括：「什麼是公民會議?」、「死刑的政策變化」、「死刑的價值爭議」、「死刑的事實爭議」、「執行死刑的方式」、「死刑存廢的配套措施」。

在正式召開公民會議之前，有個預備會議的階段，安排專家授課，來幫助公民小組的成員瞭解「應否廢除死刑」的不同觀點和相關議題。預備會議在 12 月 6 日、7 日兩天舉行，課程的安排是搭配閱讀資料的內容，介紹死刑的政策變化、死刑的事實爭議一、死刑的事實爭議二、執行死刑的方式、死刑存廢的配套措施等重要議題。預備會議每一堂課，由一位講師授課，週延、淺顯地介紹必要的知識、訊息和多元觀點。講師人選經過執行委員會同意。預備會議的課程和講師名單如下：

預備會議課程內容	講師
「什麼是公民共識會議？」	台灣大學社會學系林國明教授
「死刑的政策變化」	中央研究院社會學研究所研究員瞿海源教授
「司法實務執行的現況」	臺灣高等法院高雄分院檢察署張金塗檢察官
「死刑的價值與事實爭議一」	台灣大學法律學系李茂生教授
「死刑的價值與事實爭議二」	基隆地方法院庭長陳志祥法官
「死刑存廢的配套措施」	黃富源考試委員

在預備會議的最後階段，公民小組利用一個下午的時間進行討論，自行提出與「應否廢除死刑」的相關重要議題，以作為正式會議的討論題目。公民小組總共提出十二道題目。執行委員會將這十二道題目歸併整理成「死刑存廢應考慮的因素」、「廢除死刑的配套措施」、「維持死刑的配套措施」此三大主題，以安排正式會議的議程。執行委員會並針對每個主題，提出不同立場的專家名單，由工作團隊邀請他們到正式會議與公民小組對談。與談人提供多元的觀點，幫助公民小組就爭議性的議題進行明智的判斷。最後

確定的正式會議議程、討論題目和與談人名單如下。

正式會議討論議題	與談人
主題一：死刑存廢應考慮的因素 <ol style="list-style-type: none">1. 死刑存廢應該考慮哪些因素？例如，死刑存在的目的與社會意義？獄政矯治的成效？司法誤判的可能性？是否應將國家預算與國際形象也列入考量因素？還有沒有其他因素需要考慮？2. 在綜合考慮各種因素之下，死刑是否應該廢除？3. 如果未來要繼續討論死刑的存廢，還有哪些因素需要納入考量？例如，是否應該聽取已被判處死刑的受刑人與被害人家屬的意見？	<ul style="list-style-type: none">• 高涌誠律師-民間司法改革基金會常務執行委員• 陳超凡副典獄長-台灣新竹監獄• 溫金柯先生-現代禪教團教研部主任/佛教是否贊成廢止死刑作者• 劉芳棋先生-犯罪被害人保護協會臺灣臺北分會保護志工•
主題二：廢除死刑的配套措施 <ol style="list-style-type: none">1. 若要廢除死刑，除了以無期徒刑（或「終身監禁，不得假釋」）來取代之外，有否其他替代方案？2. 死刑廢除是否應有階段性的作法？如何進行？細部的配套措施為何？3. 死刑廢除後，如何加強對受害者及其家屬之保護與照顧？4. 死刑廢除後，如何處理尚未執行死刑的死囚？	<ul style="list-style-type: none">• 林欣怡執行長-廢除死刑推動聯盟• 許福生教授-中央警察大學刑事警察學系• 盧映潔副教授-中正大學法律系• 蘇友辰律師-蘇案被告義務辯護律師•
主題三：維持死刑的配套措施 <ol style="list-style-type: none">1. 對於現行法律中可以處死刑的犯罪類型是否加以修改與限定，例如：是否限制在涉及殺人的犯罪類型？2. 如何改進死刑案件的審判程序？例如，是否合議庭法官全數通過才可判處死刑？3. 可否實行「死緩制度」？若採取的話，緩衝期為幾年？可由死刑改判其他刑罰的理由和條件為何？4. 現有法律中，死刑判決確定後，執行死刑的程序是否應該修改？例如，死刑之執行應經最高司法行政機關令准之規定應否加以檢討？	<ul style="list-style-type: none">• 王文玲小姐-資深司法記者• 林峯正律師-民間司法改革基金會執行長• 陳淑貞律師-白曉燕文教基金會董事• 錢建榮法官-桃園地方法院

五、正式會議與公布結論報告

「應否廢除死刑公民會議」的正式會議於 12 月 20 日、12 月 21 日與 12 月 27 日，總共 3 天舉行。在正式會議的第一日與第二日，公民小組分別針對各個討論主題與專家學者進行對談。專家先就公民小組提出的問題作說明，再由公民小針對相關議題進行深入詢問。在各個主題對談階段結束後，全體公民小組進行意見交換與共識凝聚。公民小組力求對爭議性議題得到一致的見解，對無法達成共識的部分，則詳述各方的理由。第二天會議結束之後，公民小組推派三位主筆人，根據討論形成的共識，以及差異觀點，撰寫成結論報告初稿。會議第三天，由公民小組全體成員對結論報告作確認，檢查結論報告的初稿是否確實反應公民集體審議的結果。

12 月 27 日下午，公民小組成員向外界公佈其結論報告。當天有不少學術界、社會團體、政府部門代表及媒體朋友前來聽取結論報告，並回應結論報告的內容。

「應否廢除死刑公民會議」結論報告，顯現在價值上的多元，但在對社會影響深遠的死刑存廢議題上，公民們能夠透過多元對話的溝通，運用公共理性，針對爭議的問題，形成集體判斷，提出合理主張。公民會議的結論，雖不具有法定的約束力，但卻能呈現社會的重大關切、核心價值和多元觀點，也顯示經過審慎思辨之後的民意對具有爭議性的政策所持的立場，因此極具參考價值。行政機關應該回應公民會議所產生的結論，說明它是否採納，或如何執行公民審議的政策建議或意見。不過，我們也要知道，公民會議的召開，並非討論的終點，它應該刺激更多的公共討論。我們希望，這份公民會議的結論報告，能夠引發社會更多有關死刑存廢的相關討論，而進一步促進政府決策的民主化。

應否廢除死刑公民會議 結論報告

公民小組同意書

作為公民小組的一員，對於「應否廢除死刑公民會議」之結論報告表示認可，本報告的內容詳實無誤，確實的紀錄公民小組成員所表達成的共識及不同意見，同時並未受到任何外在人士的影響。我(們)也同意將本報告製作成冊，並在合法的前提下，做為未來制定相關政策，和推廣公民會議相關事務之用。

趙逸樺 趙逸樺

陳宣弘 陳宣弘

陳劍平 陳劍平 2008.12.27

張宸豪 張宸豪 97.12.27

吳銘軒 吳銘軒

張瑞真 張瑞真

黃凱群 黃凱群

郭孟佳 郭孟佳

冷念雲 冷念雲 97.12.27

翁添基 翁添基

徐力中 徐力中

陳源全 陳源全 2008.12.27

李芳玉 李芳玉

郭惠芬 郭惠芬

李桓隆 李桓隆

李燕靈 李燕靈

陳金治 陳金治

吳金緞 吳金緞

徐正雄 徐正雄

「應否廢除死刑」結論報告

目錄

主題一：死刑存廢應考慮的因素

1. 死刑存廢應該考慮哪些因素？例如，死刑存在的目的與社會意義？獄政矯治的成效？司法誤判的可能性？是否應將國家預算與國際形象也列入考量因素？還有沒有其他因素需要考慮？
2. 在綜合考慮各種因素之下，死刑是否應該廢除？
3. 如果未來要繼續討論死刑的存廢，還有哪些因素需要納入考量？例如，是否應該聽取已被判處死刑的受刑人與被害人家屬的意見？

主題二：廢除死刑的配套措施

1. 若要廢除死刑，除了以無期徒刑（或「終身監禁，不得假釋」）來取代之外，有否其他替代方案？
2. 死刑廢除是否應有階段性的作法？如何進行？細部的配套措施為何？
3. 死刑廢除後，如何加強對受害者及其家屬之保護與照顧？
4. 死刑廢除後，如何處理尚未執行死刑的死囚？

主題三：維持死刑的配套措施

1. 對於現行法律中可以處死刑的犯罪類型是否加以修改與限定，例如：是否限制在涉及殺人的犯罪類型？
2. 如何改進死刑案件的審判程序？例如，是否合議庭法官全數通過才可判處死刑？
3. 可否實行「死緩制度」？若採取的話，緩衝期為幾年？可由死刑改判其他刑罰的理由和條件為何？
4. 現有法律中，死刑判決確定後，執行死刑的程序是否應該修改？例如，死刑之執行應經最高司法行政機關令准之規定應否加以檢討？

主題一：死刑存廢應考慮的因素

一、死刑存廢應該考慮哪些因素？例如，死刑存在的目的與社會意義？獄政矯治的成效？司法誤判的可能性？是否應將國家預算與國際形象也列入考量因素？還有沒有其他因素需要考慮？

本公民小組一致同意，死刑存廢必須考慮死刑存在的目的和社會價值。但除了上述共識之外，對於死刑存廢還應考慮何等因素，本小組的意見不一。

部分公民認為死刑存廢應考慮治安現狀以及死刑對於犯罪的嚇阻力，部分公民強調死刑存廢純粹是價值和人權立場的問題。有公民主張應考慮死刑的象徵意義，但有公民認為應認真考慮司法誤判的問題。對於社會民情、國際人權潮流以及國家預算等層面的問題是否該列入死刑存廢討論的考慮因素，公民小組間的意見並不一致。

雖然公民小組對於司法誤判和獄政矯治是否應該納入死刑存廢因素的考量有不同意見，但一致認為，我們社會必須致力於追求司法程序的嚴謹、司法人員素質的提升，以及獄政矯治功能的強化。另外，也必須加強對受害者與其家屬的照護補償。公民小組認為，不管死刑是存是廢，國家應該立即投入資源，改善司法品質與被害人保護，並提升監獄的矯治功能。

二、在綜合考慮各種因素之下，死刑是否應該廢除？

本公民小組認為，無論贊成死刑或反對死刑，皆是出自於對自己與他人之生命的關懷，雙方互相理解，並在這個基礎上交換意見，針對各種因素進行討論。

(一)死刑的目的與社會價值

本公民小組雖然認為，死刑的存廢必須優先討論死刑存在的目的和社會價值，但經過審慎討論之後，我們對此並無共識。有些人認為死刑存在有其不可取

代的意義，作為彰顯社會公平正義的象徵，藉由國家剝奪犯罪者生命的方式，某種程度上可撫慰被害人家屬的情感創傷，並永久隔離犯罪者於社會之外。然而部份意見則持反對的立場，主張生命權有其絕對的價值，不應被任何人侵害，國家的權力必須受到監督與限縮。

(二)死刑的嚇阻效用

針對死刑的嚇阻效用，部份意見認為，在現今動盪不安的台灣社會，廢除死刑會讓罪犯更加肆無忌憚。死刑是當出現重大刑案、連續殺人等罪犯時，社會的最後一道防線，以制裁犯罪者，安定社會人心。部分意見則認為，犯罪者進行犯罪時，是否會考慮其後果值得存疑。另外，對一般人來說，死刑是否能嚇阻犯罪，與個人的道德良知有關。高破案率或高假釋門檻之無期徒刑所能帶來的嚇阻效果，應比死刑更大。

部分意見認為，由於死刑有不可取代的象徵意義，故不應廢除。然而其他意見則主張，死刑若僅作為一種象徵，則不足以達到嚇阻目的。

(三)錯誤判決與司法程序

在公民小組的討論中，部分意見認為，人一定會犯錯，司法判決永遠不可能排除審判程序或結果出現瑕疵，既然如此，那麼具有不可回復性的死刑理應廢除，以避免造成無法挽回的錯誤。其他部份意見則主張，目前有關司法誤判的比例數據是囊括了所有形式的犯罪，並非針對重大刑案做的研究，現今司法程序在面對死刑案件上已相當嚴格，也不乏各種救濟管道與程序，錯誤判決的可能相當低。甚至有公民主張沒有證據證明死刑案件中有錯誤判決發生，因此不該以「司法誤判」作為廢除死刑的理由。

(四)國家預算

部分意見主張若廢除死刑，政府將花費大量國家預算來維持重大罪犯的生命，對其他經費勢必會產生排擠效應，不如將這些經費投資在教育或補助學童的營養午餐，才能符合社會公平的期待。而部分意見則認為，廢除死刑會花多少國家預算並沒有詳細的數據和評估，且教育資源的投入或營養午餐的補助，本來就該妥善規劃，不應以這方面的預算排擠效應作為理由。另外也有公民認為，廢除死刑未必會大幅增加國家預算，未來也可能以低成本的新科技，如衛星定位等電子系統，來解決監獄人力不足，或加強假釋犯的監控隔離的作用。

(五) 被害人家屬的撫慰

部分意見認為死刑奪取了被害人家屬與加害者之間溝通、修復的可能性，若以終身或長期監禁取代死刑，將能提供被害人家屬一個選擇，透過修復式正義的形式來平復傷痛。部分意見認為，現今社會有著根深蒂固的應報觀念，直接廢除死刑將傷害被害人家屬與人民對公平正義的情感。其他部分意見則認為，在有良好的配套措施、或是有其他可永久隔離方式的前提之下，逐步廢除死刑是可以考慮的選項。

綜上所述，本公民小組的成員，對死刑存廢應該考慮哪些因素，意見並不一致；對每個可能納入考慮的因素，經過審慎討論之後，仍有不同的看法和主張。由於理由不一，本公民小組對於是否廢除死刑並無共識。

雖然公民小組無法對死刑存廢達成共識，但我們一致認為，死刑存廢不應當作解決犯罪問題的手段。若社會同意將死刑作為最後不得已的裁決，也就是窮盡所有可能的手段之後，必須以死刑來永久隔離加害者，那麼從辦案舉證，到判決過程，整個司法程序應更為嚴格謹慎，一旦司法的公正性受到質疑，死刑的判決也將產生問題。我們也認為，無論要廢除死刑，亦或是維持死刑，都應該有良好的配套措施，現今的死刑制度也需要立即進行全面性的檢討。因此，本公民小組

將對廢除或維持死刑應有的配套措施提出政策建議。

三、如果未來要繼續討論死刑存廢，還有哪些因素要納入考量？例如，是否應該聽取已被判處死刑的受刑人與被害者家屬的意見？

死刑存廢在台灣仍然是個高度爭議，缺乏共識的議題。公民小組認為未來應該繼續舉辦死刑存廢的公民討論，讓不同意見持續的對話與溝通。

將來若要繼續討論死刑存廢，政府應針對重大刑案的犯罪率、重刑犯的判決錯誤率、重大刑犯假釋期間再犯率等針對性的統計，做更精確的調查研究，如此才能作為有效的考慮因素。

另外，也有部分公民認為，針對資源分配，政府應提供更明確的數據與評估，來說明投資在獄政矯治方式、被害者家屬補償制度、死刑審判等所需花費的國家預算，與其他預算項目的分配比重、過去投注在死刑相關的預算和成效等報告，作為討論死刑存廢是否會增加國家預算時的參考依據。

未來提供給公民參考的所有數據和研究資料，必須註明出處，以證明其可信度。

最後，由於目前制度下依然存有死刑，因此討論死刑存廢，應將被害者家屬的意見納入考量因素之一。部分公民認為應將現存死刑犯意見納入考量因素。

主題二、廢除死刑的配套措施

一、若要廢除死刑，除了以無期徒刑（或「終身監禁，不得假釋」）來取代之外，有否其他替代方案？

雖然公民小組對於死刑存廢意見不一，但國家若欲將死刑廢除，本公民小組於討論過程中曾提出下列建議，作為死刑的替代方案。

公民小組一致同意，經假釋出獄後如仍再犯重罪之受刑人，實屬犯意重大不知悔改，為確保社會安全與司法正義，應以終身監禁不得假釋來達到保護社會之效果。何為「重罪」還需進一步討論。

除「假釋之後再犯則永不得假釋」的建議外，其他替代方案均未獲得公民小組一致同意。

1. 採行特殊無期徒刑制度。

部份公民認為，應將犯人關到一定年紀缺乏犯罪能力時方得假釋。因為當現有體制無法確認犯人教化改過成果如何時，此項措施可確保犯人不致在假釋期間侵害社會。但有其他公民認為此一作法有違反人道的疑慮，且大幅降低回歸社會的意義。而若採取特殊無期徒刑制度的話，針對假釋的條件，部分公民們則認為可在修復式正義觀念下，讓被害人家屬有參與受刑人假釋評估的權利。

2. 採行終身監禁不得假釋制度。

部份公民認為，採行終身監禁不得假釋制度可確保社會仍保有一個最重、最具威嚇力、且將犯人與社會永久隔離的刑罰。同時也有公民提議應將這些終身監禁的犯人流放孤島，並強制其進行勞動工作以作為處分，同時將勞動之所得充公以對社會做出回饋，可讓受害人家屬有權定期前往瞭解受刑人服勞役及悔改的狀況。

3. 以藥物去除犯罪者的犯罪能力，但僅限於原先制度中得以判處死刑的犯罪者。有公民認為，現今實務以教化的方式矯治犯罪者，耗時較久且成效有限，不如利用藥物去除犯罪者的犯罪能力，例如研發可抑制犯罪衝動的藥物。有公民持反對意見，認為此舉將違反人權。

二、死刑廢除是否應有階段性的作法？如何進行？細部的配套措施為何？

公民小組認為，國家倘若有意廢除死刑，必須謹慎處理下列問題：一、維繫社會大眾之安全感；二、彌補廢除死刑之後，刑罰對於重大犯罪的威嚇力；三、死刑廢除後，刑罰不再能絕對地將犯罪者隔離於社會之外。就此公民小組提出配套措施的建議如下：

1. 獄中應要求勞動，例如手工藝，並以勞動所得定其食宿待遇；勞動所得也可以回饋社會、受害者家屬、及自身有扶養義務的家庭。

公民小組認為，透過獄中勞動能讓受刑人重新建立正確價值觀，矯正原本偏差的觀念，且勞動可收經濟效益，減少獄政成本，也可回饋社會，降低社會大眾因擔心獄政支出排擠民生預算而可能產生的反感。最後，獄中所得在扣除掉生活所需與受刑人自身需要扶養的家庭之外，也應該將部分提供給受害者家屬，以作為其犯罪行為的補償。

2. 勞動處分的保安戒護，使社會安全不受侵害：

公民小組認為，勞動處分不一定只限縮在監獄的範圍內，也可外放從事嚴峻之勞動工作，或投入國家重大建設，或仿效軍人於災害重建時造橋鋪路，以逐漸改善社會對受刑人的負面看法。由於外放勞動相對的安全風險較大，必須建立完善的保安戒護措施。

3. 以犯人獄中勞動表現、被害人家屬意見，以及心理師矯治成果評估作為假釋資格參考。

公民小組認為，由於廢除死刑，會使原本永久隔離的重刑犯有朝一日可以重

歸社會，為了保障社會大眾的安全，獄中的再教育效果與再犯率評估的準確性，就變得十分重要。因此，犯人在獄中的整體表現應納入考核，以作為能否回歸社會的重要依據。此外，假釋評估應納入被害人家屬的意見，如此不至於傷害受害者家屬與社會的正義情感。但為避免被害人家屬因報復心理過強，使得受刑人無法合理回歸社會，在受刑人入獄期間，應提供機會讓被害人家屬與受刑人有所接觸與相互瞭解，回應被害人家屬的情感，同時建立社會對於再教育後之犯人重回社會之信心，以朝向修復式正義的司法精神邁進。最後，公民小組也認為犯人的假釋應該要採納心理師的專業意見，讓心理師對受刑人的矯治成效作評估。

4. 被害人家屬、加害人家屬都應該由政府加以保護。

公民小組主張，現行的被害人保護法應當予以加強。另外，政府也應該關注加害人家屬可能面臨的問題，避免加害人入獄造成其家中失去經濟來源，造成變相懲罰加害人親屬的可能。

5. 提高假釋門檻。

部分公民小組認為，若為兼顧人道精神，讓受刑人有機會重回社會，以及維護社會不受侵害的利益，假釋的核准必須非常審慎。也有公民主張在假釋後應設置再社會化緩衝期，並以高科技進行行動監控，令其即使有犯意，也無犯案空間，例如：利用 GPS 定位掌握假釋犯的行蹤。並建議將行動監控納入我國刑事科技的發展重點。

6. 更生保護措施應更加強。

公民小組認為，針對假釋犯的配套措施，除了利用科技密集監控避免其再犯之外，也應該加強更生保護措施，幫助其有謀生就業的能力，避免其出獄後因為假釋犯身份特殊而衣食無著，進而鋌而走險。

7. 更生後投入獄政教化機制與教育宣導系統。

公民小組認為，更生最成功的效果便是更生人有能力再教化其他受刑人，不

僅有設身處地的經驗和背景，一方面也可製造良好循環系統，讓獄政人力更為充足且紮實；另一方面便是投入教育體制中，至校園演講親身經歷感想，其經驗可成為輔導相關問題背景的學生的有力資源。

8. 引進高科技辦案，促進提高破案率，避免治安動盪。

公民小組認為，民眾可能會擔心，廢除死刑將引起刑罰威嚇力弱化，而造成社會治安動盪。但若輔以更科學化、高科技的破案方法，同時提高檢警人員執法態度之落實程度，積極破除、偵結重大刑案，展現為廢除死刑同時維護治安之決心，則有助降低大眾對廢除死刑的疑慮。

9. 政府推動廢除死刑，應搭配對社會大眾的宣導。宣導工作可由宗教團體協助。

公民小組認為，民意調查顯示民眾普遍對於廢除死刑有著高度的疑慮，政府在推動實施廢除死刑之前，務必先降低大眾對廢除死刑的種種負面觀感，避免廢除死刑對社會大眾造成衝擊與不安。因宗教團體之感化力、組織性與普遍性強，且宗教團體的信徒廣布各階層，如果政府的政令宣導可結合宗教團體，動員社會資源，將能更有效快速地宣導廢除死刑的人道觀念與相關措施，且也較單一的政府官方宣傳來得更為有說服力。

10. 從根本做起，加強中小學的生命教育，課程建置與師資培訓。

公民小組同時也認為，社會大眾對廢除死刑的疑慮也有一部份源於社會長期的教化。因此，對於社會大眾態度的扭轉也有必要從教育做起，透過思辨與談論生命教育的議題，預先建立重視生命權的觀念，從根本改變社會大眾對死刑的觀念。

11. 政府必須對上述(配套)措施定時間表。

公民小組認為，若政府決定在諸多配套措施完成後再推動廢除死刑，則應盡早制定這些配套措施的詳細施行細則與日程，避免拖延。

三、死刑廢除後，如何加強對受害者及其家屬之保護與照顧？

1. 讓有家屬能參加訴訟程序，並申請證據調查。此外，也必須讓被害人家屬能

有參與假釋評估的權利。

公民小組認為，廢除死刑不能端賴威嚇與再教育的強化，正確而深刻的方法應是朝向修復式正義邁進。讓受害者家屬參加訴訟程序，得使家屬瞭解犯罪加害人的背景、犯意等；在實務上，家屬透過參與程序，實有與加害人建立諒解感情之功能，若屬犯意不重者，即使未判死刑，家屬情感也已得平復。

公民小組認為，受害者家屬可申請證據調查，而無論案情實情為何，更多助於釐清案情的證據可減少冤獄或者漏網之魚。更重要的是，被害人家屬藉著積極參加司法程序，可以避免在現行以國家為犯罪偵查主體的體制下，受害者家屬常會感受到的無關與無力。最後，若以特殊無期徒刑作為死刑的替代，在修復式正義的前提下，國家也應該提供法律扶助讓受害者家屬得以參加假釋評估的權利。

2. 對受害人及其家屬保護，應擴大至重大犯罪外的一般犯罪。

公民小組建議，對受害人及其家屬保護，不應只侷限於死刑相關的案件，而應擴大到一般犯罪。雖然現行法律對於受害者家屬保護已有規範，但公民小組建議這樣的規範仍應強化並切實執行。應該要對被害人保護法有更加周全的修訂。應檢討對於死刑犯的被害人家屬，是否應以國家編列預算以支付不足的金額，提高犯罪被害人保護法中對被害人家屬補償的金額。現行犯罪被害人保護法已規定殺人案件的被害人家屬得獲得一定數目的賠償金額，國家並有編列預算支付不足的金額，但都是以一百萬元為最高上限。公民小組建議若決定廢除死刑，則應該增高被害人家屬補償的金額，以避免受害者家屬因廢除死刑政策而產生被剝奪感。

3. 由政府介入對犯罪被害人家屬的保護，並成立組織以相互支持。

公民小組認為，為了讓被害人家屬的創傷得以平撫，政府應該對被害人家屬有更多的照料，並且應該要成立被害人互助團體，相互分享走出傷痛的經驗與過程，以使受害者家屬早日走出陰霾。

四、死刑廢除後，如何處理尚未執行死刑的死囚？

部分意見主張，現今國內外人權團體給予政府廢除死刑的外在壓力，影響政府與最高法院的立場和態度，及部分法官個人立場，甚至使部分法官在做死刑判決時受到影響，甚至不再做出死刑判決、法務部暫停執行已定讞的死刑犯等等，降低了社會對司法的信任。

關於死刑廢除後，如何處理尚未執行的死囚，公民小組並沒有提出具體的處理措施。但公民小組強調，若廢除死刑，則應該對目前三十一位死刑犯成立特別委員會，以處理司法問題，以及被害人家屬和加害人家屬在物質與精神層面的照顧。

主題三：維持死刑的配套措施

一、對於現行法律中可以處死刑的犯罪類型是否加以修改與限定，例如：是否限制在涉及殺人的犯罪類型？

部分公民認為，除立法明文禁止唯一死刑外，死刑之適用範圍應限於侵害生命法益之犯罪類型，並限於動機泯滅人性、手段兇殘，事後仍設詞狡飾並使社會大眾驚恐之累犯。少數公民認為，在殺人未遂但動機殘忍之犯人，法院仍得為死刑判決。

二、如何改進死刑案件的審判程序？例如：是否合議庭法官全數通過才可判處死刑？

公民小組認為，為了減少及審慎死刑之適用，死刑案件的程序應修正如下：

1. 只有在檢察官求處死刑的情況下，法院才能判處死刑。
2. 對於檢察官求處死刑之案件，應另定量刑辯論期日，使量刑標準能逐步明確。
3. 死刑案件之合議庭，除法官人數必須較一般刑事案件為多之外，也必須合議庭全數通過始可為死刑判決之宣告。
4. 死刑判決確定後，法院應主動告知死刑犯及其辯護人關於再審、非常上訴及大法官解釋之救濟管道，其提出聲請而未確定前不得執行死刑。
5. 求處死刑之案件必須有民間團體進行法庭觀察，並有相關積極措施使民眾更容易接觸、獲得審理過程之資訊。
6. 為達成修復式正義之目標，盡可能撫平被害人家屬心靈創傷，激發死刑犯的悔悟，應修訂刑事訴訟法，適度地使被害人家屬得在審判期日陳述意見、聲請調查證據。
7. 一審判決死刑後，死刑執行前，被害人家屬得在心理諮商師陪同下，有與死

刑犯溝通對話的程序權利。

除了上述共識意見之外，也有少數意見希望邀請一位退休的大法官及法務部長參與量刑審判，另外有部分公民認為死刑案件之審理應強制加入陪審團或參審制，死刑案件之第三審應進行事實審理，讓死刑判決的審訊有比現行制度更公正、公開的程序，以保障被告的權利。對此，有公民認為陪審團及參審制與現行刑事訴訟程序出入甚大，且證據調查不足時，最高法院得廢棄原判決發回更審，並非毫無救濟可能，故持反對見解。

再者，部分公民認為第三審法院對於經檢察官求處死刑之案件，均應強制進行公開之言詞辯論，且被告有選擇辯護律師之權，並給予適度之法律扶助。

在審判程序之外，公民小組也提出下列建議：

1. 為強化審判獨立，使法官不受政黨及媒體之影響，應儘速制定法官法，對於法官、檢察官進行制度化的評鑑與監督，藉以確實淘汰不適任之司法人員，以提升司法審理品質並降低誤判率。
2. 政風監察應更加透明化，並將考核結果適時適度地對外公開，使其得接受社會大眾之檢驗。

三、可否實行「死緩制度」？若採取的話，緩衝期為幾年？可由死刑改判其他刑罰的理由和條件為何？

公民小組認為，中國死緩制度與我國民情未盡相符，並有人為弊端，且成效如何未有國際組織研究證明，故不應採行。

四、現有法律中，死刑判決確定後，執行死刑的程序是否應該修改？例如：死刑之執行應經最高行政機關「令准」之規定應否加以檢討？

部分公民認為，在已窮盡救濟程序而仍維持死刑時，應對法務部長簽署死刑執行設定期限，不得任意擱置。惟部分意見認為在配套措施完善前，不應對現有 31 位死刑犯執行死刑。關於死刑的執行方式，有少數意見認為槍決不符人道，建議改採藥劑注射安樂死。

除了以上的主張和政策建議之外，公民小組認為，未來死刑如要繼續維持，應該還有幾項配套措施要推動：

1. 應研擬相關措施，使死刑能真正具有高度威嚇力，同時敦促警政署盡力提高各類案件破案率。死刑的執行方式應符合人道，並尊重死刑犯器官捐贈的意願。不論是死刑犯家屬或被害人家屬，政府均應加以照顧，尤其對於被害人家屬應定期給予實質上之照顧。現有更生保護措施應予加強，使更生人有重歸社會之能力，避免再犯可能性。同時，應重視獄政管理人員的福利預算，並提供獄政管理人員及受刑人心理諮詢服務。
2. 應針對社會福利預算不足之縣市政府進行政策檢討，並以國家預算平衡其差距，使弱勢家庭、潛在之問題家庭成為正常家庭，減少犯罪的社會問題。為了從小消弭暴戾之氣，也應加強未成年人之家庭教育與生命教育。
3. 應教導全民不得破壞犯罪現場，並加強刑事鑑識科學以毋枉毋縱。偵查程序中關於證據蒐集手段應更加嚴謹，以符合程序正義。
4. 由於毒品往往衍生許多重大犯罪，所以應該要求法官對於製造、販賣毒品之行為從重量刑或提高罰金。也有少數意見認為吸毒之刑責亦應提高。也有少數公民認為，解決毒品的問題，不應以提高量刑為手段。